



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва  
12 сентября 2018 года

Дело № А40-90164/17-151-837

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Акименко О.А. (в соответствии со ст. 18 АПК РФ произведена замена судьи Чекмарева Г.С.), при ведении протокола секретарем судебного заседания Успунюм Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО "ГЕВС" о взыскании судебных расходов по делу № А40-90164/17 по исковому заявлению ООО "ГЕВС" (ИНН 7606078287) к АО "СОГАЗ" (ИНН 7736035485) о взыскании 17 172 000 руб. – страхового возмещения, 3 148 404, 85 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.10.2015 г. по 31.10.2017 г.

при участии;

от истца: Зефиоров Р.Б., по доверенности от 10.07.18г.;

от ответчика: не явился, извещен;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "ГЕВС" обратилось в суд с иском к АО "СОГАЗ" о взыскании 17 172 000 руб. – страхового возмещения, 3 148 404, 85 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.10.2015 г. по 31.10.2017 г.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.11.2017 года исковые требования удовлетворены в полном объеме. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.18 г. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.11.2017 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.06.18 г. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.11.2017 г. и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.18 г. оставлены без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения. Решение вступило в законную силу.

ООО "ГЕВС" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании судебных расходов на сумму 1 016 020 руб. по делу № А40-90164/17-151-837.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. Суд располагает доказательствами его уведомления о времени и месте проведения судебного заседания в установленном порядке, в связи с чем, считает возможным провести судебное заседание в отсутствие ответчика на основании ч. 1ст. 156 АПК РФ.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Суд, рассмотрев заявление ООО "ГЕВС" о взыскании судебных расходов, изучив материалы дела и представленные доказательства, считает его подлежащим удовлетворению в части по следующим основаниям.

Согласно представленному заявлению, между ООО "ГЕВС" и ООО «Лига прав» был заключен договор на оказание юридических услуг № 01/05/17 от 01.05.2017 года.

Услуги оказаны в полном объеме согласно акту сдачи-приемки об оказанных услугах от 20.06.18г., вознаграждение представителю выплачено в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями № 6 от 10.04.18г.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы на оплату услуг представителя документально подтверждены представленными заявителем доказательствами.

В соответствии с п. 21 информационного письма ВАС РФ № 82 от 13.08.2004г., согласно ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Критерии разумности законодательно не определены, поэтому арбитражный суд должен исходить из объема оказанных представителем услуг, характера спора и суммы спора, подлежащих представлению документов, сложившейся судебной практики в результате неоднократного рассмотрения аналогичных дел. Кроме того, суд на основании ч.1 ст. 71 АПК РФ оценивает имеющиеся в деле доказательства понесенных сторонами судебных расходов по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном исследовании доказательств.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Учитывая характер спорного правоотношения, объем представленных доказательств по делу, рассмотрения дела в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя частично в размере – 300 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 101, 106, 110, 112, 184, 185, 186 АПК РФ, суд,

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с АО "СОГАЗ" в пользу ООО "ГЕВС" судебные расходы в размере 300 000 рублей.

В остальной части требований о взыскании судебных расходов отказать.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.А. Акименко

