

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

19 декабря 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 22.11.2019.

Определение в полном объеме изготовлено 19.12.2019.

Дело № А40-74624/17

46-33

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Архипова А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Редченко М.Е.,

рассмотрев в рамках дела о признании ЗАО «Атлас Джет» (ОГРН 1027739728609, ИНН 7710043202),

заявление конкурсного управляющего ЗАО «Атлас Джет» Садохи А.М. о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности,

ответчики: Хлопотько Д.О., Кисельков А.А., Киселькова В.И., Куприкова Г.Ф., Дягилева О.А.,

в судебном заседании приняли участие: конкурсный управляющий Садоха А.М. (лично, паспорт), от Куприковой Г.Ф. – Творогова М.А. по доверенности от 17.07.2018,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2018 ЗАО «Атлас Джет» (ОГРН 1027739728609, ИНН 7710043202) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Садоха Алексей Михайлович.

В судебном заседании подлежит рассмотрению поступившее в Арбитражный суд города Москвы 15.06.2018 заявление конкурсного управляющего ЗАО «Атлас Джет» Садохи А.М., уточненное в порядке ст.49 АПК РФ, о привлечении контролирующих должника лиц Хлопотько Д.О., Кисельков А.А., Киселькова В.И., Куприкова Г.Ф., Дягилева О.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Атлас Джет».

Хлопотько Д.О., Кисельков А.А., Киселькова В.И., Дягилева О.А., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, явку представителей в судебное заседание не обеспечили. Заявление рассматривается в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

До начала судебного заседания от Хлопотько Д.О. поступило ходатайство о привлечении в качестве соответчика Носко Д.Г., являющегося с 03.10.2016 руководителем должника.

Выслушав лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Положениями ч. 2 ст. 46 АПК РФ предусмотрено процессуальное соучастие при наличии следующих обстоятельств: предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких ответчиков; права и (или) обязанности нескольких ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности.

Согласно ч. 5 ст. 46 АПК РФ при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

Суд, ознакомившись с ходатайством Хлопотько Д.О., приходит к выводу о недоказанности наличия правовых основания для привлечения Носко Д.Г. в качестве соответчика.

Также судом принято во внимание, что конкурсный управляющий возражал против привлечения соответчиков.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения заявленного ходатайства, предусмотренных положениями ст. 46 АПК РФ, не имеется, в связи с чем ходатайство не подлежит удовлетворению.

С учетом отсутствия возражений со стороны заявителя и ответчиков, в соответствии с пунктом 4 статьи 137 АПК РФ, суд, завершив предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание по разбирательству дела в первой инстанции.

Конкурсный управляющий заявление поддержал в полном объеме.

Представитель Куприковой Г.Ф. возражал против удовлетворения заявления по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из представленных в материалы дела документов, выписки из ЕГРЮЛ, Хлопотько Д.О. являлся руководителем должника в период с 10.09.2013 по 29.03.2018, Киселькова В.И. является акционером должника с долей 50% в уставном капитале, Куприкова Г.Ф. является акционером должника с долей 50% в уставном капитале. Конкурсный управляющий в качестве контролирующей должника лиц указал также Киселькова А.А., являющегося заместителем директора, Дягилеву О.А., которая на основании протокола заседания совета директоров от 08.09.2015 была избрана руководителем должника, однако изменения в ЕГРЮЛ не внесены.

В качестве оснований для привлечения контролирующей должника лиц к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий указывает на не передачу бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, причинения существенного вреда кредиторам должника вследствие не подачи заявления о признании должника банкротом в суд.

В соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с пп. 1 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Согласно п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пп. 2 и пп. 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню

назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

- документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены.

Согласно п. 4 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

- 1) организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;
- 2) ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В соответствии с п. 6 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 4 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

Указанная ответственность соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете") и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Ответственность является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Ответственность наступает независимо от используемой юридическим лицом системы налогообложения. В частности, в соответствии со статьей 346.24 Налогового кодекса Российской Федерации организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, обязаны вести учет доходов и расходов для целей исчисления налоговой базы по налогу в книге учета доходов и расходов организации, форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов Российской Федерации. Форма книг и порядок их заполнения утверждены приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.12.2008 N 154н "Об утверждении форм Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, Книги учета доходов индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на основе патента, и Порядков их заполнения". Руководитель юридического лица, применяющего упрощенную форму налогообложения, обязан вести и хранить Книгу учета доходов и расходов, вести учет основных средств и нематериальных активов, хранить первичные учетные документы.

Изложенная правовая позиция содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 9127/2012.

Как указывает конкурсный управляющий должника и усматривается из материалов дела, Хлопотько Д.О. не исполнил обязанность по передаче бухгалтерских документов конкурсному управляющему.

Судом установлено, что определением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2017 в отношении ЗАО «Атлас Джет» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Садоха Алексей Михайлович.

Из материалов дела следует, что 25.07.2017 конкурсным управляющим в адрес должника, а также по адресу регистрации Хлопотько Д.О. были направлены уведомление о введении процедуры наблюдения и запрос о предоставлении документов, что подтверждается почтовыми квитанциями. Документы предоставлены не были.

В целях принудительного исполнения судебного акта был выдан исполнительный лист ФС № 017646263, возбуждено исполнительное производство № 92800/17/77054-ип. Постановлением от 14.11.2017 исполнительное производство прекращено в связи с невозможностью исполнения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2018 ЗАО «Атлас Джет» (ОГРН 1027739728609, ИНН 7710043202) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Садоха Алексей Михайлович.

После признания должника банкротом и введении в отношении него конкурсного производства, конкурсный управляющий направил Хлопотько Д.О. уведомление о введении конкурсного производства от 14.03.2018, содержащее требование передать бухгалтерскую и иную документацию, печати, штампы, материальные и иные ценности конкурсному управляющему, что подтверждается почтовыми квитанциями.

Ни определение суда о введении процедуры наблюдения, ни решение суда о признании ЗАО «Атлас Джет» банкротом в части обязанности руководителя должника передать бухгалтерскую и иную документацию должника не были исполнены.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.09.2018 судом удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего об истребовании документов, которое также не было исполнено своевременно.

В нарушение названных положений Закона о банкротстве Хлопотько Д.О. обеспечил передачу конкурсному управляющему документации должника 05.06.2019, то есть более чем через год после введения в отношении должника конкурсного производства. При этом, необходимо отметить, что конкурсный управляющий с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности обратился 15.06.2018.

Проведенный конкурсным управляющим анализ переданных документов

показал, что среди них отсутствуют документы, необходимые для формирования конкурсной массы должника и выполнения конкурсным управляющим ЗАО «Атлас Джет» возложенных на него обязанностей, а именно: документов, подтверждающих расходы, связанные с авиакатастрофой.

Из представленной представителем Хлопитько Д.О. в материалы дела справки ЗАО «Атлас Джет», подписанной заместителем генерального директора Куприковой О.Д. и главным бухгалтером Капитановой О.Е., расходы ЗАО «Атлас Джет», связанные с крушением самолета и подлежащие возмещению АУ РК «Аэропорт «Петрозаводск», а также за счет Росавиации по состоянию на 31.12.2015 составили:

- возмещение денежных средств пострадавшим лицам и их семьям - 41 287 773 руб.;

- транспортные расходы, связанные с последствиями катастрофы - 4 978 811 руб.;

- расходы, связанные с погребением 47 человек - 2 826 300 руб.;

- прочие расходы - 1 367 192 руб.

Такими образом, общая сумма перечисленных расходов составила 50 460 076 руб.

Из материалов дела следует, что конкурсный управляющий обратился с иском заявлением о взыскании убытков с Федерального агентства воздушного транспорта, бюджетного учреждения Республики Карелия «Аэропорт «Петрозаводск» в размере 8 966 383 руб. (дело № А40-15286/19-47-131).

Сумма установленных расходов ЗАО «Атлас Джет» в связи с авиакатастрофой по расчетам конкурсного управляющего составляет 13 449 575,12 руб. и получена им из открытых источников (судебные акты, выписки по счетам).

Таким образом, разница между суммой произведенных должником расходов, указанных в справке ЗАО «Атлас Джет» и суммой расходов, установленной конкурсным управляющим из открытых источников составляет 37 010 500,88 руб.

При отсутствии соответствующих документов от должника (непередачи их конкурсному управляющему), подтверждающих указанные в справке расходы, взыскать их с ответчиков в деле А40-15286/19-47-131 не представляется возможным, что причинит кредиторам должника ущерб в размере 24 673 667 руб. (33 640 050 руб. - 8 966 383 руб.).

Из материалов дела следует, что последняя бухгалтерская отчетность должника была представлена за 2014 год. Инспекцией ФНС № 10 по г. Москве в ответ на запрос была передана конкурсному управляющему бухгалтерскую отчетность должника за 2012, 2013, 2014 годы.

Представитель Хлопитько Д.О. передал конкурсному управляющему по акту приема-передачи документов от 05.06.2019 отчетность должника за 2015 год, однако данная отчетность не подписана должностными лицами ЗАО «Атлас Джет» и не была сдана в налоговый орган, следовательно, конкурсный управляющий не может руководствоваться этой отчетностью в своей деятельности. За 2016-2017 года отчетность должника не передавалась конкурсному управляющему.

Согласно бухгалтерскому балансу должника за 2014 год сумма дебиторской задолженности составляла 40 148 000 руб.

Согласно проекту несданного в налоговые органы бухгалтерскому балансу должника за 2015 год сумма дебиторской задолженности составляла 11 721 000 руб.

Согласно расшифровке строки баланса «Дебиторская/кредиторская задолженность» по состоянию на 30.06.2015, подписанной Хлопитько Д.О., дебиторская задолженность перед ЗАО «Атлас Джет» составляла 24 034 000 руб.

В отзыве Хлопитько Д.О. указывает на наличие у должника дебиторской задолженности, взыскание которой в размере 70% позволит погасить кредиторскую задолженность ЗАО «Атлас Джет».

Из пояснений конкурсного управляющего следует, что сумма кредиторской задолженности ЗАО «Атлас Джет», включенная в реестр требований кредиторов, составляет 195 824 923 руб. Следовательно, 70% от указанной суммы составляет

137 077 446 руб. Однако документов, подтверждающих наличие дебиторской задолженности на указанную сумму (а равно на иную другую) перед ЗАО «Атлас Джет» - договоров, актов, накладных, сверок и т.п. конкурсному управляющему не передано.

Сумма дебиторской задолженности, отраженная ЗАО «Атлас Джет» в последней сданной в налоговые органы бухгалтерской отчетности, составляет 40 148 000 руб.

Отсутствие в распоряжении конкурсного управляющего документации должника существенно повлияло на проведение процедуры конкурсного производства, поскольку повлекло за собой невозможность определения и идентификации основного актива должника - дебиторской задолженности.

Таким образом, Хлопитько Д.О. не была своевременно исполнена обязанность по передаче документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, неисполнение которой в соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является самостоятельным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

В дополнениях к заявлению конкурсный управляющий указывает, что Кисельков А.А. (заместитель директора), Дягилева О.А. (руководитель должника с 08.09.2015) также подлежат привлечению к субсидиарной ответственности в соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судом установлено, что Дягилева О.А. на основании протокола от 08.09.2015 №СД-12 собрания совета директоров ЗАО «Атлас Джет» была назначена на должности генерального директора должника. Вместе с тем, указанная информация о смене руководителя не была внесена в ЕГРЮЛ.

Из отзыва Хлопитько О.Д. следует, что с 08.09.2015 руководство должником осуществлялось Дягилевой О.А. Кроме того, из представленных в материалы дела документов, а также пояснений кредиторов должника следует, что Дягилева О.А. осуществляла руководство ЗАО «Атлас Джет».

Так, судом установлено, что контрагентом должника ООО «Спутник» на запрос конкурсного управляющего были представлены договор аренды воздушного судна от 01.02.2016, соглашение о расторжении договора аренды от 24.02.2017, акт приема-передачи от 05.03.2017. Согласно акту от 05.03.2017 ООО «Спутник» передало, а представитель ЗАО «Атлас Джет» принял воздушное судно ТУ-134Б-3, заводской номер 63285, бортовой номер RA-65576. В указанном приеме-сдаточном акте указано, что с воздушным судном передается полный комплект формуляров на воздушное судно, двигатели, приборы и спецоборудование. Со стороны должника соглашение о расторжении договора аренды от 24.02.2017, акт приема-передачи от 05.03.2017 подписаны Дягилевой Ольгой Алексеевной. Со слов представителей ООО «Спутник», а также представителей кредиторов должника ООО «Золотой ветер ХХ» и ООО КБ «ЭКО-ИНВЕСТ» именно Дягилева О.В. осуществляла фактическое руководство деятельностью должника в 2017 году.

Конкурсный управляющий 12.07.2018 направил в адрес Дягилевой О.А. уведомление о введении конкурсного производства и о необходимости передать ему имеющуюся у Дягилевой О.А. документацию общества. Ответа не последовало.

Бездействие контролирующих должника лиц, выразившееся в несвоевременной передаче документации должника повлекло несвоевременную реализацию принадлежащего должнику воздушного судна ТУ-134Б-3, что причинило кредиторам должника вред.

При изложенных обстоятельствах, Дягилева О.В. в соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» подлежит привлечению к субсидиарной ответственности.

В отношении Киселькова А.А. судом установлено, что он также являлся контролирующим лицом ЗАО «Атлас Джет», осуществлял руководство деятельностью компании, давал обязательные для исполнения указания.

Так, из представленного в материалы дела протокола совещания от 07.05.2014, на котором присутствовали: Шеляпин Ю.Ф, Герасимова Т.П. - от КБ «Эко-Инвест», Королева Л.Ю. - от ООО «Регион Джет» (другой кредитор ЗАО «Атлас Джет» у которого последний арендовал самолеты) и Кисельков А.А. - от ЗАО «Атлас Джет», указано, что Кисельков А.А, гарантирует оплату процентов и возврат тела кредита ЗАО «Атлас Джет» в банк ООО КБ «Эко Инвест», а также гарантирует погашение долга ЗАО «Атлас Джет» перед ООО «Регион Джет» за аренду двух самолетов.

Из протокола совещания от 27.12.2014, на котором присутствовали: Шеляпин Ю.Ф, Герасимова Т.П., Данилишина Л.В. - от КБ «Эко-Инвест», Королева Л.Ю. - от ООО «Регион Джет» (другой кредитор ЗАО «Атлас Джет» у которого последний арендовал самолеты) и Кисельков А.А. - от ЗАО «Атлас Джет», следует, что принимается решение «перевести обороты ЗАО «Атлас Джет» в КБ «Эко-Инвест» от 70% до 100% в течение 2014 года», а также другое решение 4 «переоформление действующего кредита ЗАО «Атлас Джет» перед КБ «Эко-Инвест» под ставку 12% на пять лет».

Подобные гарантии и решения могло давать и принимать только лицо, осуществляющее руководство должника, т.е. контролирующее должника лицо.

В служебной записке от 22.01.2014, содержащей предложения в адрес КБ «ЭКО-ИНВЕСТ» относительно агентского договора и изменения вознаграждения по аренде, содержатся визы - «согласованно», сделанные Кисельковым А.А.

Подобные визы от имени ЗАО «Атлас Джет» могло налагать только контролирующее должника лицо.

Заявки на получение кредита в адрес КБ «ЭКО-ИНВЕСТ» 23.10.2013, 24.10.2013, 25.10.2013, подписанны Кисельковым А.А.

В отзыве на заявление конкурсного управляющего Куприкова Галина Федоровна указала, что ЗАО «Атлас Джет» фактически принадлежало ее сыну Куприкову Г.Ф. на 50% и сыну Кисельковой Валентины Ивановны - Киселькову А.А. на 50 %. После смерти ее сына, единственным руководителем ЗАО «Атлас Джет» остался Кисельков А.А.

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что Кисельков А.А. имел свободный доступ к первичной бухгалтерской и иной документации должника, бухгалтерской отчетности должника.

В силу п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее - номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

Таким образом, Кисельковым А.А. не была исполнена обязанность по передаче документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, неисполнение которой в соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 61.11 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" является самостоятельным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности. Доказательств об обратном в материалы дела не представлено.

Также конкурсный управляющий в заявлении указывает, что контролирующими должника лицами не исполнена обязанность по своевременной подаче заявления о признании ЗАО «Атлас Джет» банкротом.

Из заявления и представленных в материалы дела документов следует, что 20.06.2011 произошло крушение воздушного судна Ту-134 А RA-65691, принадлежащего должнику, в результате авиакатастрофы погибло 47 пассажиров, 5 пассажиров получили вред здоровью. Приговором Прионежского районного суда Республики Карелия от 06.03.2017 признаны виновными в автокатастрофе Шкарупа В.Ф., Пронин В.Е., Войтовский Э.А.

Из отзыва ответчика следует, что автокатастрофа причинила большой репутационный ущерб компании, а также возникли денежные требования от пострадавших в катастрофе лиц.

Анализ бухгалтерских балансов должника за 2011-2014 года, сданных в уполномоченный орган, позволяет прийти к выводу, что начиная с 2011 года совокупный размер обязательств должника превышает реальную стоимость активов.

Из финансового анализа временного управляющего следует, что в период с 2012 по 2014 года деловая активность должника находилась на крайне низком уровне, что характеризует деятельность должника как неэффективную и нецелесообразную.

Из представленных конкурсным управляющим документов следует, что на конец 2014 года у должника образовалась просроченная кредиторская задолженность:

- перед Фондом социального страхования в размере 81 739,52 руб.,
- перед Пенсионным фондом РФ в размере 3 992 227, руб. и Фондом обязательного медицинского страхования в размер 1 231 276,43 руб.

Таким образом, общая просроченная задолженность ЗАО «Атлас Джет» на конец 2014 года составляла 5 452 228,05 руб.

Задолженность ЗАО «Атлас Джет» перед ООО «РегионДжет» подтверждается решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2015 по делу №А40-142230/14, согласно которому с ЗАО «Атлас Джет» в пользу ООО «РегионДжет» было взыскано 21 252 399 руб. 99 коп. задолженности по арендной плате, 2 000 000 руб. неустойки, 11 963 600 руб. убытков. Указанная задолженность возникла в связи с ненадлежащим исполнением должником договора от 16.04.2013 № 005/13 аренды воздушного судна ТУ-134 Б-3 RA-65727 и договора от 16.04.2013 № 006/13 аренды воздушного судна ТУ-134 Б-3 RA-65747, и нахождением самолетов в неисправном состоянии.

Конкурсный управляющий указывает, что в 2015 году ЗАО «Атлас Джет» фактически прекратило деятельность. Требования, включенные в реестр требований кредиторов составляют 195 824 923 рубля., а стоимость единственного имущества должника - воздушного судна ТУ-134Б, согласно отчету об оценке от 20.08.2019 составляет 9 695 000 рублей.

Изложенные обстоятельства, по мнению конкурсного управляющего, свидетельствуют о том, что контролирующие должника лица должны были обратиться с заявлением о признании ЗАО «Атлас Джет» банкротом в период с 31.12.2014 по 30.05.2015.

Круг лиц, на которых может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, основания и порядок привлечения к такой ответственности установлены статьей 10 Закона о банкротстве, в которую Федеральными законами от 28.04.2009 № 73-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 22.12.2014 № 432-ФЗ, от 29.06.2015 № 154-ФЗ, № 186-ФЗ, от 23.06.2016 № 222-ФЗ, от 28.12.2016 № 488-ФЗ были внесены изменения.

На дату рассмотрения по существу заявления конкурсного кредитора статья 10 Закона о банкротстве утратила силу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд определяет, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", разъяснено, что положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим органом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10) независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Однако предусмотренные указанными Законами в редакции Закона № 73-ФЗ процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности (пункты 6 - 8 статьи 10 Закона о банкротстве и подпункт 2 пункта 1 статьи 50.10 Закона о банкротстве банков) подлежат применению судами после вступления в силу Закона № 73-ФЗ независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве. При этом дела о привлечении к субсидиарной ответственности, возбужденные вне рамок дела о банкротстве до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, и после этой даты подлежат рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами законодательства о банкротстве, действовавшими до этой даты.

Таким образом, применение той или иной редакции статьи 10 Закона о банкротстве (в настоящее время статьи 61.11, 61.12 Закона о банкротстве) в части норм материального права зависит от того, когда имели место обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения контролирующего лица должника к субсидиарной ответственности, а не от того, когда было подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности. А нормы процессуального права подлежат применению в редакции, действующей на дату обращения с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности.

Более того, в силу статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к правоотношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо было предусмотрено законом.

Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет (часть 1 статьи 54 Конституции Российской Федерации).

При этом, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта, то рассмотрение заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности рассматривается по процессуальным нормам Закона о банкротстве, действующим на дату обращения с заявлением.

Учитывая указанную конкурсным управляющим дату, когда контролирующие должника лица должны были обратиться с заявлением о признании должника банкротом, суд приходит к выводу, что к рассматриваемой части требований подлежит применению Закон о банкротстве в редакции от 22.12.2014 №49, от 29.12.2014 №51.

Согласно п.1 ст. 9 Закона о банкротстве в ред. от 22.12.2014 № 49, от 29.12.2014 №51 руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

согласно п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В заявлении конкурсный управляющий указывает, что Хлопотько Д.О., Кисельков А.А., Киселькова В.И., Куприкова Г.Ф. не исполнена обязанность по принятию решения и подаче заявления о признании должника банкротом.

Как указывалось выше, Киселькова В.И. и Куприкова Г.Ф. являются акционерами должника, вместе с тем Законом о банкротстве в редакции, действовавшей в период нарушений, не было предусмотрено оснований для привлечения к субсидиарной ответственности акционеров должника за неисполнение обязанности по проведению собрания для принятия решения об обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом. Также судом установлено, что Киселькова В.И. и Куприкова Г.Ф. являлись номинальными владельцами акций, фактическое руководство должником через принадлежащие им акции осуществлялось их сыновьями Куприковым О.В. и Кисельковым А.А.

Учитывая изложенное, заявление конкурсного управляющего в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Атлас Джет» Кисельковой В.И. и Куприковой Г.Ф. не подлежит удовлетворению.

Нормы ст. 10 Закона о банкротстве, а также ст. 61.12 Закона о банкротстве предусматривают ответственность руководителя должника за несвоевременное обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом, поскольку Хлопотько Д.О. в период с 10.09.2013 по 29.03.2018 (согласно выписке ЕГРЮЛ) являлся руководителем должника, то он подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по названному основанию.

Учитывая, что в спорный период Кисельков А.А. фактически осуществлял руководство компанией, то он также подлежит привлечению к субсидиарной ответственности на основании п.2 ст. 10 Закона о банкротстве.

По данным бухгалтерского баланса должника на 31.12.2014 обязательства должника составляли 125 741 000 рублей и превышали активы, составлявшие 51 167 000 рублей. Убыток составил 74 574 000 рублей. Таким образом, имело место объективное банкротство должника, и у контролирующих лиц возникла предусмотренная пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве обязанность по подаче заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом.

Неподача такого заявления привела к тому, что, например, не были остановлены начисления процентов и штрафных санкций по кредитам с КБ «ЭКО-ИНВЕСТ»:

- по договору об открытии кредитной линии № 91/13-НКЛ от 23 октября 2013 года начисление процентов из расчета 12% годовых продолжалось до 14 апреля 2017 года, когда Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 апреля 2017 года по делу № А40-8164/17-26-71 денежные средства были взысканы с должника, а требование о расторжении кредитного договора оставлено без рассмотрения. Размер взысканных процентов составил 2 772 049,25 рублей, неустойка - 508 157,24 рубля.

- по договору об открытии кредитной линии № 2/14-НКЛ от 28 января 2014 года начисление процентов из расчета 12% годовых продолжалось до 29 мая 2017 года, когда Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29 мая 2017 года по делу № А40-8194/17-47-77 исковые требования удовлетворены-кредитный договор расторгнут, взыскана имеющаяся задолженность. Размер взысканных процентов с 01.10.2015 по 26.04.2017 г. составил 6 530 630 рублей, неустойка - 1 616 402,75 рубля.

В случае своевременной подачи заявления должника о признании его банкротом, в результате наступления последствий, изложенных в ст.63 Закона о банкротстве должник избежал бы значительного увеличения кредиторской задолженности.

Таким образом, виновные действия руководства ЗАО «Атлас Джет», выразившиеся в неподаче заявления о признании ЗАО «Атлас Джет» несостоятельным (банкротом) в Арбитражных суд г. Москвы, послужили непосредственной причиной для признания ЗАО «Атлас Джет» несостоятельным (банкротом) и нанесли значительный ущерб имущественным правам кредиторов, в виде необоснованного наращивания объемов кредиторской задолженности, без наличия очевидных средств для ее погашения.

Содержание понятия вины выражается в неисполнении лицом обязанностей принимать должные меры, направленные на соблюдение прав третьих лиц, а также соблюдать должную степень разумности, заботливости и осмотрительности. Для применения ответственности достаточно факта объективно противоправного деяния, за исключением случая, когда должник докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Не проявление должной меры заботливости и осмотрительности означает наличие вины Ответчиков в причинении убытков кредиторам юридического лица - банкрота (абз.2 п. 1 ст. 401 ГК РФ).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ "13" апреля 2016 г. указано, что невыполнение руководителем требований закона об обращении в арбитражный суд с заявлением должника при наступлении обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), влечет неразумное и недобросовестное принятие дополнительных долговых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов и, как следствие, убытки для них. В этом случае одним из правовых механизмов, обеспечивающих удовлетворение требований таких кредиторов при недостаточности конкурсной массы, является возможность привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в соответствии с Законом о банкротстве.

В силу пункта 3 статьи 56 ГК РФ если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая п. 3 ст. 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Из содержания указанных правовых норм следует, что необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, является доказанность факта, что именно действия названных лиц послужили причиной банкротства должника.

При таких обстоятельствах, применение всех изложенных норм допустимо при доказанности следующих обстоятельств: надлежащего субъекта ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия; факта несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявлении должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; наличием причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Возложение на них ответственности за бездействие исключается.

Доказывание всех изложенных фактов является обязанностью заявителя, заявившего соответствующее требование.

Вместе с тем, в пп. 2 и пп. 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве указан иной субъект и установлены иные основания субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица, нежели в абзаце втором пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса.

Таким образом, разъяснения по вопросу применения пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса, содержащиеся в абзаце первом пункта 22 постановления от 01.07.1996 № 6/8, не могут учитываться при привлечении к ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Как было указано выше, ответственность, предусмотренная пп. 2 и пп. 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете") и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (пункт 3.2 статьи 64, пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

С учетом изложенного, конкурсным управляющим должника представлены доказательства того, что указанные в качестве оснований действия (бездействие) Хлопотько Д.О., Киселькова А.А., Дягиловой О.А. являются основанием для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В силу пункта 8 статьи 61.11 Закона о банкротстве и абз. 1 ст. 1080 ГК РФ, если несколько контролирующих должника лиц действовали совместно, они несут

субсидиарную ответственность за доведение до банкротства солидарно. В целях квалификации действий контролирующих должника лиц как совместных могут быть учтены согласованность, скоординированность и направленность этих действий на реализацию общего для всех намерения, то есть может быть принято во внимание соучастие в любой форме, в том числе соисполнительство, пособничество и т.д. Пока не доказано иное, предполагается, что являются совместными действия нескольких контролирующих лиц, аффилированных между собой (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о привлечении Хлопотько Д.О., Киселькова А.А., Дягилевой О.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Атлас Джет» солидарно.

Вместе с тем, в настоящее время идет процесс формирования конкурсной массы должника и реализация выявленного имущества для целей расчета с кредиторами.

Следовательно, в настоящее время не представляется возможным определить разницу между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, которые будут получены, то есть размер ответственности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности.

Действующей редакцией Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в статье 143 предусмотрена обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу, в том числе и в случаях, прямо непоименованных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, при условии, что такая обязанность предусмотрена иным федеральным законом.

В силу пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами. Указанное определение и определение об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности могут быть обжалованы.

Таким образом, приходя к выводу о наличии оснований для привлечения Хлопотько Д.О., Киселькова А.А., Дягилевой О.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, суд приостанавливает производство по настоящему заявлению конкурсного управляющего в части определения размера ответственности ответчиков до окончания расчетов с кредиторами.

В силу пункта 12 статьи 61.16 Закона о банкротстве определение о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенное в соответствии с пунктами 9 - 11 настоящей статьи, подлежит исполнению после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанцией соответствующего судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2, 9, 61.10, 61.11, 61.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 156, 184-189, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления Хлопотько Д.О. о привлечении в качестве соответчика Носко Д.Г.

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего ЗАО «Атлас Джет» о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Хлопотько Д.О., Киселькова А.А., Дягилевой О.А.

Приостановить производство по заявлению конкурсного управляющего ЗАО «Атлас Джет» в части определения размера субсидиарной ответственности Хлопотько Д.О., Киселькова А.А., Дягилевой О.А. до окончания расчетов с кредиторами.

В удовлетворении оставшейся части требований отказать.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Архипов