

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

07. 11. 2017 года.

Дело № А40-90164/17-151-837

Резолютивная часть решения объявлена 31. 10. 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 07. 11. 2017 года.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе председательствующего Чекмарёва Г.С., единолично,

протокол судебного заседания вёл секретарь судебного заседания Коробков К.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело № А40-90164/17

по иску ООО "ГЕВС" (ИНН 7606078287)

к АО "СОГАЗ" (ИНН 7736035485)

о взыскании 17 172 000 руб. – страхового возмещения, 3 148 404, 85 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.10.2015 г. по 31.10.2017 г., с участием представителей: от истца – Зефиоров Р.Б., дов. от 21.07.2017 г.; от ответчика – Болдинов Д.А., дов. от 25.04.2017 г.

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании 17 172 000 руб. – страхового возмещения, 3 148 404, 85 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.10.2015 г. по 31.10.2017 г. (с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ), на основании статей 929, 930, 942, 961, 963, 964 ГК РФ.

Истец направил в судебное заседание представителя, который поддержал заявленный иск с учетом уточнения, повторив доводы, изложенные в исковом заявлении, представил возражения к отзыву ответчика.

Ответчик направил представителя в судебное заседание, который требования истца не признал, поддержав доводы отзыва, представленного ранее.

Дело рассмотрено по имеющимся в деле документам, представленным истцом и ответчиком.

14 мая 2015 г. между ООО «ГЕВС» (Страхователь) и АО «СОГАЗ» (Страховщик) был заключен Договор по страхованию грузов №5115 CG0891, в соответствии с которым Страховщик принял на страхование груз: премиальные салфетки из микрофибры TechPoint на паллетах - 11 евро паллет, вес 3780 кг, перевозимый автомобильным транспортом (автомобиль МАЗ-53366-021 гос. номер Х896КТ60).

Согласно Договору страхования срок страхования с 14.05.2015 г. по 17.05.2015 г., страховая сумма составляет 17 172 000 руб. 00 коп.

15.05.2015 г. в 04 час 55 мин. на 86 км. автодороги Ярославль-Углич, неизвестный водитель управляя автомобилем БМВ с гос. номером 9385ВН-2, совершил наезд на автомобиль МАЗ-53366-021, гос. номер Х896КТ60, перевозящий застрахованный груз, в результате которого произошло возгорание транспортных средств и застрахованный груз был полностью уничтожен огнем.

Указанные обстоятельства подтверждаются: выписной из журнала пункта связи части ПЧ-25 ФГКУ «4 ОФПС по Ярославской области», карточкой учета выезда на ликвидацию последствий ДТП; справкой о дорожно-транспортном происшествии от 15.05.2015г., определением о возбуждении дела об административном правонарушении 760В №000248 от 15.05.2015 г.; постановлением о прекращении производства по делу

об административном правонарушении от 16.07.2015 г., вынесенным отделом ГИБДД Углического МО МВД России по Ярославской области.

В соответствии с условиями заключенного между истцом и ответчиком Договора страхования страховым случаем является утрата (гибель) или повреждение груза, произошедшие в результате наступления в течение срока страхования событий, перечисленных в п. 3.2 Правил «С ответственность за все риски» «А».

Согласно п. 3.2 Правил страхования страховым случаем по договору страхования, заключённому на условии «С ответственность за все риски» «А», являются утрата (гибель) или повреждение всего или части груза, происшедшие по любой причине, не исключенной договором страхования и настоящими Правилами.

Таким образом, уничтожение застрахованного груза в результате пожара, произошедшего 15.05.2015 г., согласно условиям заключённого между истцом и ответчиком договора страхования, является страховым случаем.

15.05.2015 г. истец обратился к ответчику с извещением о возможном страховом случае, а 21.05.2015 г. предоставил Страховщику письменное заявление о выплате страхового возмещения. Также Страхователь обеспечил осмотр сгоревшего груза и перевозящего его транспортного средства уполномоченным представителем Страховщика.

В дальнейшем (05.06.2015 г., 06.08.2015 г., 15.09.2015 г.) на основании писем Страховщика Страхователем были предоставлены дополнительные пояснения и документы, подтверждающие наступление страхового случая.

Письмом исх. №СГ-67432 от 03.11.2015 г. Страховщик отказал в выплате страхового возмещения по произошедшему событию. В обоснование отказа в выплате страхового возмещения Страховщик сослался на пункты 1.5.1, 4.1.8; 10.2.4 Правил страхования и указал, что транспортировка застрахованного груза началась в срок, не соответствующий сроку, указанному в договоре страхования, а также изменен маршрут перевозки, о чем Страхователь не уведомил Страховщика.

В отзыве ответчик также указывает, что в соответствии с пунктом 8 Полиса пунктом отправления груза указан адрес: город Псков, улица Ипподромная, дом 145. Вместе с тем груз начал своё движение по адресу: город Псков, улица Ижорский батальон, дом 2.

Ответчик также указал, что согласно пункту 16 Полиса срок его действия с 14.05.2015г. по 17.05.2015г.

Страховыми являются случаи, произошедшие с момента окончания погрузки груза на перевозочное средство до прибытия перевозочного средства в пункт назначения, то есть, страхование начинает свое действие с одновременным окончанием определенных действий в этот период. Погрузка груза на перевозочное средство в период с 14.05.2015 до 17.05.2015 не производилась.

Таким образом, по мнению ответчика, поскольку груз не был погружен в перевозочное средство в период действия Полиса и начал свое движения не из пункта отправления, предусмотренного в договоре, страхование в отношении него не началось. По этим же основаниям, ответчик также утверждает, что произошедший случай не является страховым

Указанные доводы ответчика являются необоснованными, так как в пункте 8 Договора (полиса) страхования в качестве маршрута (пути) следования указано: «пункт отправления- г.Псков, ул. Ипподромная, д.145, пункт назначения: г. Ярославль, ул. Блюхера, д. 45».

В договоре страхования не указан детальный маршрут следования транспортного средства с застрахованным грузом, содержащий подробное описание дорог, населённых пунктов и улиц, по которым должно следовать ТС, не указаны пункты остановок (стоянок) ТС и их продолжительность, а также критерии которым должны соответствовать пункты остановок и прочая информация о маршруте. Также сторонами в договоре не согласована территория страхования (договор не содержит подобного раздела).

В соответствии с товарно-транспортными накладными №148 от 05.05.2015 г. и №149 от 05.05.2015 г. застрахованный груз был загружен в транспортное средство МАЗ рег. знак Х836 КТ 60, сведения о котором указаны в договоре страхования, на складе по адресу : г. Псков, ул. Ипподромная, д.145., те в пункте отправления, предусмотренном договором страхования.

Страховой случай произошел на 86 км. автодороги Ярославль-Углич, т.е. в пределах маршрута (пути следования) между пунктами назначения и отправления, предусмотренными договором страхования.

Ответчиком не подтверждено существенное отклонение транспортного средства с застрахованным грузом от маршрута (пути) следования между пунктами отправления и назначения, предусмотренными договором страхования, которое находится в прямой причинно-следственной связи с произошедшим страховым случаем.

В отзыве ответчик указывает, что отклонение от маршрута имело место в период с 06.05.2015 г. до 14.05.2015 г., то есть до заключения договора страхования и до наступления страхового случая. Следовательно, указанные ответчиком обстоятельства не относятся к рассматриваемому спору.

Застрахованный груз был загружен по адресу, указанному в договоре страхования, в качестве пункта отправления, страховой случай наступил в пределах маршрута (пути) следования, предусмотренного договором страхования. Ответчиком обратное не доказано.

В пункте 16 Договора (полиса) страхования буквально указано следующее: «Сроки действия полиса: с 14.05.2015 г по 17.05.2015 г. Страховыми являются случаи, произошедшие с момента окончания погрузки груза на перевозочное средство до прибытия перевозочного средства в пункт назначения».

Из буквального толкования указанного условия договора страхования следует, что начало срока страхования не обусловлено началом движения транспортного средства, перевозящего груз, по маршруту, как указывает ответчик в отзыве на исковое заявление.

Кроме того, договором страхования не предусмотрено, что погрузка груза в перевозочное транспортное средство должна осуществляться в период действия договора страхования, и не может быть осуществлена до вступления в силу (или заключения) договора страхования. Напротив, условиями договора страхования предусмотрено, что страховыми являются случаи, произошедшие с момента окончания погрузки груза на транспортное средство.

Страховой случай наступил в предусмотренный договором страхования срок действия договора, а также после наступления момента, с которым договор связывает наступление срока действия страховой защиты (то есть после погрузки груза в ТС).

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Требование истца о взыскании 17 172 000 руб. – законное, обоснованное, подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, не оспорено и не опровергнуто ответчиком и подлежит удовлетворению.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Требование истца о взыскании процентов за период с 28.10.2015 г. по 31.10.2017 г. в сумме 3 148 404, 85 руб. – законное, обоснованное и подлежит удовлетворению в соответствии с представленным истцом расчетом, не оспоренным ответчиком, проверенным судом и признанным верным.

Расходы по уплате госпошлины подлежат распределению в соответствии со ст.ст. 110,112 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 4, 41, 49, 65, 66, 71, 75, 81, 102-104, 110, 112, 121-124, 155, 156, 162, 166-171, 176, 177, 180-182, 318, 319 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с АО "СОГАЗ" (ИНН 7736035485) в пользу ООО "ГЕВС" (ИНН 7606078287) 17 172 000 руб. – страхового возмещения, 3 148 404, 85 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.10.2015 г. по 31.10.2017 г. и расходы по уплате госпошлины в сумме 23 194, 69 руб.

Взыскать с АО "СОГАЗ" (ИНН 7736035485) в доход федерального бюджета РФ госпошлину по иску в сумме 124 602, 02 руб.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

Г.С. Чекмарёв