



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
02 февраля 2018 года

Дело № А41-55372/17

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 февраля 2018 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Юдиной Н.С.,

судей Ивановой Л.Н., Игнахиной М.В.,

при ведении протокола судебного заседания Калужиной Ю.К.,

при участии в заседании:

от истца - Зефиоров Р.Б., генеральный директор общества, протокол общего собрания учредителей №1 от 26.09.2014,

от третьего лица - Фролов С.С., представитель по доверенности от 18.10.2017,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сабидом Групп» Викторовой Елены Юрьевны на решение Арбитражного суда Московской области от 01.11.2017, принятое судьей Борсовой Ж.П., по делу № А41-55372/17 по иску общества с ограниченной ответственностью "Лига Прав" (ИНН 7727845148, ОГРН 5147746186968) к обществу с ограниченной ответственностью «Сабидом Групп» (ИНН 7729746946, ОГРН 1137746657234) с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Сабидом Групп» Викторовой Елены Юрьевны о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Лига Прав" (далее – истец, ООО "Лига Прав") обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сабидом Групп» (далее – ответчик, ООО «Сабидом Групп») о взыскании задолженности в размере 4.872.935 руб. 93 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Сабидом Групп» Викторова Елена Юрьевна.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.11.2017 по делу № А41-55372/17 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с данным судебным актом, временный управляющий ООО «Сабидом Групп» Викторова Елена Юрьевна обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что выводы, изложенные в обжалуемом решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 121-123, 153, 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда <https://kad.arbitr.ru/>.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель временного управляющего ООО «Сабидом Групп» Викторовой Е.Ю. поддержал доводы своей жалобы, просил обжалуемый судебный акт отменить.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства,

арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 23.11.2015 стороны заключили договор об оказании юридических услуг, согласно условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства представлять интересы заказчика в арбитражных судах всех инстанций по арбитражному делу А41-89500/15.

В соответствии с п. 2.1 договора вознаграждение исполнителя за оказание юридических услуг по ведению дела в арбитражном суде первой инстанции составляет 150.000 руб.

Указанная сумма выплачивается авансом на расчетный счет исполнителя, указанный в договоре.

Вознаграждение исполнителя за оказание юридических услуг по ведению дела в арбитражных судах апелляционной и кассационной инстанций составляет 100.000 руб. за ведение дела в каждой инстанции.

Указанная сумма выплачивается авансом на расчетный счет исполнителя (п. 2.2 договора).

Согласно п. 6.1 договора изменения и дополнения к договору производятся в письменной форме и являются неотъемлемыми частями договора.

18.04.2016 стороны заключили дополнительное соглашение к договору, дополнив п. 2.6 договора, согласно которому в рамках представления интересов заказчика в арбитражном деле А41-89500/15, заказчик обязуется уплатить исполнителю дополнительное вознаграждение в размере 4% от суммы требований к заказчику, в удовлетворении которых в результате действий исполнителя отказано истцу/кредитору заказчика (л.д. 12).

Данное вознаграждение уплачивается исполнителю в течение 3-х дней с даты наступления обстоятельства, в соответствии с которым требование кредитора заказчика полностью или частично прекращено.

Факт оказания услуг подтвержден актом сдачи-приемки от 25.01.2017, а также не оспаривается сторонами (л.д. 13 - 14).

Как следует из материалов дела, заказчик принял юридические услуги исполнителя, оказанные в полном объеме, возражений относительно качества и объема оказанных услуг представлено не было.

Первоначальные исковые требования ПАО «МОЭСК» к заказчику по делу № А41-89500/2015 составляли 196.190.601 руб. 16 коп. (192.463.660 руб. 12 коп. неосновательного обогащения, 2.526.941 руб. 04 коп. процентов, 200.000 руб. расходов по госпошлине), постановлением апелляционного суда от 26.01.2017 взыскано 74.367.202 руб. 83 коп. (73.319.493 руб. 53 коп. неосновательного обогащения, 970.569 руб. 30 коп. процентов, 77.140 руб. расходов по госпошлине).

Таким образом, заказчик обязан выплатить исполнителю дополнительное вознаграждение в размере 4% от суммы 121.823.398 руб. 33 коп. (196.190.601 руб. 16 коп. - 74.367.202 руб. 83 коп. = 121.823.398 руб. 33 коп.), являющееся частью исковых требований ПАО «МОЭСК» к заказчику, в удовлетворении которой ПАО «МОЭСК» отказано в рамках дела № А41 -89500/2015.

Сумма дополнительного вознаграждения составила 4.872.935 руб. 93 коп.

Дополнительное вознаграждение в соответствии с дополнительным соглашением от 18.04.2016 должно быть выплачено заказчиком исполнителю в течение 3-х дней с даты подписания акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Поскольку указанные денежные средства ответчиком не оплачены, истец обратился с настоящим иском в суд.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из правомерности и обоснованности заявленных требований в полном объеме.

Оценив доводы заявителя апелляционной жалобы и проверив их обоснованность, апелляционный суд считает их несостоятельными в связи со следующим.

Отношения сторон по спорному договору регулируются общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах (статьи 309 - 328 ГК РФ) и специальными нормами материального права, содержащимися в главе 39 Гражданского Кодекса Российской Федерации (ст. ст. 779 - 783 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу статьи 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг, применяются общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739).

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Законом заказчику предоставлено право отказаться от приемки результата работ лишь в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 ГК РФ).

Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма означает, что оформленный в одностороннем порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком (исполнителем) обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть

доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ (оказания услуг).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В данном случае, оказание услуг подтверждено двусторонним актом сдачи-приемки оказанных услуг, подписанным сторонами без возражений и замечаний, заказчик по тексту акта принял оказанные юридические услуги, подтвердил наличие оснований для выплаты дополнительного денежного вознаграждения в сумме 4.872.935 руб. 93 коп.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные истцом требования.

Довод заявителя апелляционной жалобы о ничтожности п. 2.6 договора, поскольку п. 3.3 Постановления Конституционного суда РФ № 1-П от 23.01.2007 г. (с особыми мнениями трех судей) указано, что стороны договора возмездного оказания услуг не вправе обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения по делу, при этом стороны договора вправе исчислять размер вознаграждения в процентах от цены иска, является несостоятельным в силу следующего.

Пунктом 2.6 спорного договора в редакции дополнительного соглашения от 18.04.2016 не обуславливает выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения, а предусматривает выплату вознаграждения в случае, если в результате действий истца будет полностью или частично отказано в удовлетворении требований кредитора ответчика по любым основаниям и фактическим обстоятельствам, в том числе: кредитор ответчика откажется от иска, стороны заключат мировое соглашение,

кредитору будет отказано в иске, кредитор и ответчик урегулируют любым иным образом спорные правоотношения.

Таким образом, формулировка п. 2.6 договора об исчислении вознаграждения в процентах от цены иска и об основаниях для выплаты вознаграждения не противоречат указанным выше выводам Конституционного Суда.

Данный пункт договора в установленном законом порядке не оспорен и не признан недействительным.

Кроме того, заявитель апелляционной жалобы не учел правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суд РФ в отношении условного вознаграждения, выработанную в развитие применения в арбитражных спорах позиции Конституционного Суд РФ, изложенной в указанном выше Постановлении.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении № 16291/10 от 04.02.2014 указывает, что законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг.

Следовательно, стороны такого договора вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Президиум ВАС РФ признает противоречащими публичному порядку положения договоров возмездного оказания услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для стороны арбитражного спора решения без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя.

Такое вознаграждение Президиум ВАС РФ признает неразумным и указывает, что для установления критериев разумности условного вознаграждения арбитражный суд обязан убедиться в том, что исполнитель осуществлял фактическое оказание предусмотренных договором юридических услуг, установить степень участия представителя в формировании правовой позиции заказчика, установить соответствие

общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного уровня и т.д.

Кроме того, п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 121 от 05.12.2007 г., равно как и упомянутое выше Постановление Президиума ВАС РФ № 16291/10 от 04.02.2014 года и Постановление КС РФ от 23.01.2007 года № 1-П, устанавливают правомерность существования различных способов определения размера вознаграждения юридического представителя, в том числе процент от цены иска.

Премирование юридического представителя за успешное ведение дела в арбитражном суде признано правомерным Определением Верховного Суда РФ от 26 февраля 2015 года № 309-ЭС14-3167.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ от 24 января 2012 г. № 11563//11 по делу № А41-27081/10, постановлении Президиума ВАС РФ от 8 апреля 2014 г. № 17984/13 по делу № А40-138800/12-77-1323.

Из существа и целей законодательного регулирования по договору об оказании юридических услуг не усматривается невозможность обусловить выплату поощрительного вознаграждения в зависимости от достигнутого по делу положительного результата для клиента (п.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Довод заявителя о чрезмерности и существенном завышении вознаграждения истца является необоснованным в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Принцип свободы договора предусматривает предоставление участникам гражданских правоотношений в качестве общего правила возможности по своему усмотрению решать вопрос о вступлении в договорные отношения с другими участниками и определять условия этих отношений, а также заключать договоры, и предусмотренные, и не предусмотренные законом.

В силу пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение

прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Осуществляя предпринимательскую деятельность, лицо должно проявлять должную осторожность, осмотрительность и разумность при заключении сделок, в противном случае риски последствий неосмотрительного и неразумного поведения возлагаются на субъект такого поведения.

Граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (пункт 1 статьи 9 ГК РФ).

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства и доводы заявителя в совокупности с фактическими обстоятельствами по делу, суд апелляционной инстанции считает, что истцом доказано возникновение у ответчика обязательств по оплате оказанных услуг по рассматриваемому договору.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции апелляционным судом не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 01.11.2017 года по делу №А41-55372/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Н.С. Юдина

Судьи

Л.Н. Иванова

М.В. Игнахина