



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 сентября 2016 года

Дело № А41-89500/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 31 августа 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 сентября 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Новосёлова А.Л.

судей Дегтяревой Н.В. и Филиной Е.Ю.

при участии в заседании:

от истца: Беловой О.О. (дов. от 21.09.2015)

от ответчика: Зефинова Р.Б. (дов. от 26.11.2015)

от третьего лица: Радянской О.О. (дов. от 07.07.2015 № 91-09-185)

рассмотрев 31 августа 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО "Сабидом Групп"

на постановление от 26 мая 2016 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Мальцевым С.В., Ивановой Л.Н., Юдиной Н.С.,

по иску Публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания»

к Обществу с ограниченной ответственностью «САБИДОМ ГРУПП»

третье лицо: ПАО "Мосэнергосбыт"

о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Иск предъявлен Публичным акционерным обществом «Московская объединенная электросетевая компания» (ПАО «МОЭСК») к Обществу с ограниченной ответственностью «САБИДОМ ГРУПП» (ООО «САБИДОМ ГРУПП») 192 463 668 руб. 12 коп. неосновательного обогащения в размере стоимости бездоговорного потребления электрической энергии. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Публичное акционерное общество «Мосэнергосбыт» (ПАО «Мосэнергосбыт») – т.1, л.д.2-5,1.

Определением Арбитражного суда Московской области от 9 ноября 2015 года дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства (т.1, л.д.1).

Определением от 19 ноября 2015 года суд первой инстанции перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства (т.1, л.д.41).

Решением Арбитражного суда Московской области от 8 февраля 2016 года в удовлетворении исковых требований отказано (т.2, л.д.101-102).

Решение мотивировано тем, что акт о бездоговорном потреблении электрической энергии был составлен с нарушениями требований п.193 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442, что объем (период) бездоговорного потребления электрической энергии ответчиком определен истцом с нарушением п.36, 84 Основных положений.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2016 года решение Арбитражного суда Московской области от 8 февраля 2016 года по делу № А41-89500/15 отменено.

Взыскано с ООО «САБИДОМ ГРУПП» в пользу ПАО «МОЭСК» 192 463 668 руб. 12 коп. неосновательного обогащения, 2 526 941 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 200 000 руб. 00 коп. расходов по

оплате госпошлины за подачу иска, 3 000 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы (т.3, л.д.39-43).

Постановление мотивировано тем, что ПАО «МОЭСК» в результате проверки выявлен факт бездоговорного потребления электрической энергии со стороны ответчика, о чем составлен акт от 1 июля 2015 года № 439/ЭА-ю о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии юридическим лицом, что согласно названному акту обнаружен факт потребления электрической энергии без заключенного договора электроснабжения путем присоединения к сетям ПАО «МОЭСК», оп. № 11, ВЛ 10 кв., ЦРП-49, сек. 2, КТП-448 энергопотребляющих устройств потребителя – механизации строительства (КТП-1392), Московская область, Солнечногорский Район, д. Рузино, что истцом произведен расчет объема и стоимости бездоговорного потребления электроэнергии за период с 13 марта 2014 года по 6 мая 2015 года и согласно расчету объем бездоговорного потребления электроэнергии составляет 38 497 903 кВт.ч., а стоимость потребления – 192 463 668 руб. 12 коп., что указанная сумма ответчиком не уплачена.

Апелляционная инстанция отклонила доводы ответчика о составлении истцом акта о неучтенном потреблении электрической энергии с нарушением требований п.192, 193 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442 и о неправильном определении истцом периода бездоговорного потребления электрической энергии ответчиком.

В связи с этим апелляционная инстанция признала обоснованными требования истца о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленном истцом размере.

В кассационной жалобе ответчик просит постановление апелляционной инстанции от 26 мая 2016 года отменить, а решение от 8 февраля 2016 года оставить в силе, ссылаясь на несоответствие выводов суда апелляционной инстанции фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле

доказательствам, на нарушение судом апелляционной инстанции ст.65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу истец просит оставить в силе обжалуемое постановление апелляционной инстанции, ссылаясь на его законность и обоснованность, а также на несостоятельность доводов жалобы.

В принятии поступившего в электронном виде отзыва на кассационную жалобу третьему лицу отказано, поскольку отсутствуют доказательства направления отзыва лицам, участвующим в деле.

Давая объяснения в заседании кассационной инстанции, представители ответчика и истца привели доводы, аналогичные изложенным соответственно в жалобе и в отзыве на нее.

Представитель третьего лица поддержал позицию истца.

Проверив доводы жалобы, материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон и третьего лица, кассационная инстанция находит постановление от 26 мая 2016 года подлежащим отмене в связи со следующим.

Апелляционная инстанция оставила без проверки довод ответчика о неправильном определении истцом периода бездоговорного потребления электрической энергии.

Так, апелляционная инстанция не приняла во внимание возражения ответчика, касающиеся отсутствия технической возможности присоединения к сетям ОАО «МОЭСК» в период с 13 марта 2014 года до выполнения комплекса работ, необходимых для технологического присоединения к электрическим сетям истца.

В нарушение ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная инстанция не исследовала и не дала оценки акту № 439/ЭА-ю о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии юридическим лицом, на основании которого истец заявил иск.

В частности, апелляционная инстанция не обратила внимания на то, что согласно упомянутому акту не обнаружен факт самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства, а

обнаружен факт потребления электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения (купли-продажи) путем (способом) присоединения к сетям ОАО «МОЭСК», оп. №11, ВЛ 10 кВ, ЦРП-49, сек.2, КТП-448.

В связи с этим апелляция не выяснила, было ли выполнено это присоединение к сетям ОАО «МОЭСК» в рамках исполнения договора на технологическое присоединение или по иным основаниям, кем и когда было осуществлено это присоединение энергопринимающих устройств ответчика к объектам электросетевого хозяйства истца, учитывая, что истцом данное подключение не признано самовольным со стороны ответчика.

Апелляция не приняла во внимание также ссылку ответчика на п.2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442, согласно которому не является бездоговорным потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках в течение двух месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

В нарушение требований ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляция не исследовала и не оценила представленные ответчиком доказательства существования такого периода.

Правильное разрешение требования о процентах за пользование чужими денежными средствами прямо связано с правильным разрешением требования о неосновательном обогащении.

С учетом изложенного кассационная инстанция считает, что выводы, содержащиеся в обжалуемом постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, что апелляционной инстанцией допущено нарушение норм процессуального права, которое могло привести к принятию неправильного постановления, а поэтому в силу п.3 ч.1 ст.287, ч.1 и 3 ст.288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление от 26 мая 2016 года подлежит отмене, а

дело – передаче на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела необходимо учесть изложенное; исходя из предмета и основания иска, а также из возражений против исковых требований, определить предмет доказывания по делу; на основе оценки в соответствии с требованиями закона представленных в дело доказательств установить имеющие значение для дела обстоятельства, исходя из которых принять постановление по делу.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление от 26 мая 2016 года Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-89500/2015 Арбитражного суда Московской области отменить и дело передать на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий-судья

А.Л. Новосёлов

Судьи:

Н.В. Дегтярева

Е.Ю. Филина