



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2018 года

Дело № А40-20286/18

Резолютивная часть постановления объявлена 15 ноября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 22 ноября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кочеткова А.А.,

судей Новоселова А.Л., Тутубалиной Л.А.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Бражник Е.С., дов. № 97-07-105 от 22.05.2018

от ответчика: Кондратюк О.В., дов. от 08.11.2018

от третьего лица: Алпатова М.Г., дов. № 455/ЭУ/МУЭ от 03.05.2018

рассмотрев 15 ноября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу
АО «Мосэнергосбыт»

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 10 августа 2018 года,

принятое судьями Левченко Н.И., Головкиной О.Г., Пирожковым Д.В.,

по иску АО «Мосэнергосбыт»

к ООО «ПТФ «Продсервис»

о взыскании денежных средств,

третье лицо ПАО «МОЭСК»,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен АО «Мосэнергосбыт» к ООО «ПТФ «Продсервис» о взыскании 1 797 225,37 руб. задолженности, 101 785,17 руб. законной неустойки, а также неустойки, начисленной на сумму долга за период с 24 января 2018 года по день фактической оплаты долга в размер 1/130 доли ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на дату фактической оплаты.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО «МОЭСК».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 мая 2018 года иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2018 года решение Арбитражного суда города Москвы от 10 мая 2018 года по делу отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с судебным актом суда апелляционной, АО «Мосэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем, просило обжалуемое постановление отменить и оставить в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 10 мая 2018 года.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика против удовлетворения кассационной жалобы возражал по мотивам, изложенным в отзыве на кассационную жалобу, приобщенном к материалам дела.

Представитель третьего лица поддержал доводы кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве на кассационную жалобу, приобщенном к материалам дела.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления апелляционного суда по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 30 ноября 2006 года между ПАО «Мосэнергосбыт» и ООО «ПТФ «Продсервис» заключен договор энергоснабжения № 77909272.

Работниками ПАО «МОЭСК» проведена проверка потребления электрической энергии, в ходе которой обнаружен факт безучетного потребления электрической энергии, составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии от 15 сентября 2017 года № 004779.

Апелляционный суд указал, что в акте о неучтенном потреблении электроэнергии № 004779/Ю-МУЭ от 15 сентября 2017 года установлены следующие нарушения «прибор учета № 11777814 неисправен, нарушена работа счетного механизма, нарушены боковые защитные наклейки завода изготовителя на приборе учета, видны следы вскрытия прибора учета....».

До момента составления акта о неучтенном потреблении электроэнергии была проведена проверка узла учета от 08 сентября 2017 года, при проведении которой установлено, что пригодность прибора учета ответчика будет определена после проведения проверки методом инструментального контроля.

Представитель истца для квалификации прибора учета ответчика как неисправного пришел к выводу о необходимости провести инструментальную проверку.

Вместе с тем, суд правильно указал, что из текста акта проверки узла учета от 14 сентября 2017 года следует, что «прибор учета неисправен, нарушена работа счетного механизма» и не содержится информации о проведении

инструментального контроля, об использованных при его проведении инструментах, о методе его проведения, то есть проведена визуальная проверка узла учета электрической энергии.

Таким образом, судом апелляционной инстанции правильно установлена несогласованность в действиях истца, которая следует из того, что в акте проверке узла учета от 08 сентября 2017 года указана необходимость проведения проверки методом инструментального контроля в целях определения пригодности прибора учета ответчика, однако последующая проверка (14 сентября 2017 года) была проведена без соответствующих приборов, при этом обнаружено нарушение работы счетного механизма.

Как установлено судом и следует из акта о неучтенном потреблении электроэнергии № 004779/Ю-МУЭ от 15 сентября 2017 года истцом обнаружено, что «нарушены боковые защитные наклейки завода изготовителя на приборе учета, видны следы вскрытия прибора учета...».

Суд апелляционной инстанции, пришел к обоснованному выводу о том, что указанное нарушения не является основанием для утверждения о вмешательстве в работу прибора учета, поскольку разрез гарантийной наклейки предприятия-изготовителя прибора учета, при сохранности пломбы ПАО «Мосэнергосбыт», сам по себе не может свидетельствовать о возможном вскрытии прибора учета ответчика, гарантийная наклейка имеет значение только для гарантийных обязательств производителя.

Кроме того, суд апелляционной инстанции правильно указал, что представленное в материалы дела экспертное заключение № 77.04.001-18 от 26 марта 2018 года, подготовленное ООО Независимое профессиональное объединение «Эксперт Союз» установило, что следов вскрытия прибора учета ответчика экспертом обнаружено не было.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 539-548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением

Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 года № 442, суд апелляционной инстанции законно и обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска, поскольку при обнаружении факта безучетного потребления электрической энергии истцом допущены нарушения, ответчик своевременно выявил неисправность прибора учета.

Суд апелляционной инстанции правомерно отклонил данный довод истца о том, что ответчиком не соблюден установленный договором срок извещения о неисправности прибора учета (пункт 5.1.13), поскольку в материалы дела представлена фотография, согласно которой ответчик выявил задвоение показателей прибора учета 07 сентября 2017 года, время 18:46. При этом, ответчик, в соответствии с условиями пункта 5.1.13 договора, на следующий день уведомил истца о необходимости направления инспектора для проверки работы счетчика учета электроэнергии.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

По существу заявленные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судом, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, они не могут быть положены в основание отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Судом апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы суда соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого в кассационном порядке судебного акта не имеется, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2018 года по делу № А40-20286/18 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Кочетков

Судьи:

А.Л. Новоселов

Л.А. Тугубалина