

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****г.Москва
11 июля 2018 г.****№ А40-100720/18-113-722**

Резолютивная часть решения объявлена 10 июля 2018 г.
Решение в полном объеме изготовлено 11 июля 2018 г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:
председательствующего судьи А.Г.Алексеева
при ведении протокола судебного заседания секретарём Ярошенко А.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ООО «Гевс» к ответчику АО «СОГАЗ»
о взыскании 513 630,99 рублей,
при участии:
от истца – Зефиоров Р.Б. по доверенности от 21 июля 2017 г.;
от ответчика – не явился, извещён;

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании с ответчика в пользу истца процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец настаивал на удовлетворении иск.

Ответчик, извещенный о месте и времени судебного заседания надлежащим образом согласно статье 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс), в судебное заседание не прибыл, отзыв на исковое заявление не представил, иск не оспорил.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, в порядке статей 122, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришел следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда г.Москвы от 7 ноября 2017 г. по делу А40-90164/17-151-837, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2018 г., взыскано с АО «Согаз» в пользу ООО «Гевс» страховое возмещение в размере 17 172 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 148 404,85 рублей, рассчитанные за период с 28 октября 2015 г. по 31 октября 2017 г. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 23 194,69 рубля.

На основании указанных судебных актов, истец получил исполнительный лист серии ФС № 024495598 и предъявил его для исполнения в банк ответчика.

Банк 19 марта 2018 г. перечислил в пользу истца взыскиваемую сумму в полном объеме.

В соответствии со статьёй 69 Арбитражного процессуального кодекса, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом

арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившее в законную силу решение Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-90164/17-151-837 имеет преюдициальное значение для данного дела.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации своим постановлением от 20 ноября 2012 г. № 2013/12 указал, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 57 разъяснено, что независимо от состава лиц, участвующих в деле о взыскании по договору, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 6 ноября 2014 г. № 2528-О указал, что в системе правового регулирования предусмотренное частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса основание освобождения от доказывания во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 64 и части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса означает, что фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 г. № 407-О, от 16 июля 2013 г. № 1201-О, от 24 октября 2013 № 1642-О и др.).

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 30-П разъяснено, что в качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) предусмотрено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истцом в порядке статьи 395 Гражданского кодекса рассчитаны проценты за период с 1 ноября 2017 г. по 19 марта 2018 г.

Ходатайства в порядке статьи 333 Гражданского кодекса ответчиком не заявлено.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса).

В силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Из материалов дела не усматривается несогласия ответчика с заявленными требованиями в части существования правоотношений. Доводов в обоснование своей правовой позиции о непризнании исковых требований ответчиком не представлено.

Согласно части 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 6 марта 2012 г. № 12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Таким образом, ответчик, которому суд разъяснил риск наступления неблагоприятных последствий в случае непредставления отзыва и доказательств в подтверждение своих возражений по каждому доводу заявителя, не оспорил и опроверг факты, указанные истцом в обоснование своих требований.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы относятся на сторону пропорционально удовлетворённым требованиям.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 333 Гражданского кодекса, статьями 65, 101, 102, 106, 110, 123, 131, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса, суд

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с акционерного общества «Страховое общества газовой промышленности» (ОГРН 1027739820921) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Гевс» (ОГРН 1107606003009):

проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 513 630 (пятьсот тринадцать тысяч шестьсот тридцать) рублей 99 копеек;

расходы по уплате государственной пошлины в размере 13 273 (тринадцать тысяч двести семьдесят три) рубля.

2. Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Г.Алексеев