



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
27.06.2018

Дело № А40-90164/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 27 июня 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кольцовой Н.Н.,

судей Крехотнева С.Н., Шишовой О.А.,

при участии в заседании:

от истца: Зефиоров Р.Б. по доверенности от 21.07.2017

от ответчика: Рой А.А. по доверенности от 09.11.2017

рассмотрев 20 июня 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу АО
«СОГАЗ»

на решение от 07.11.2017 Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Чекмаревым Г.С.,

и на постановление от 13.02.2018

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Яковлевой Л.Г., Вигдорчиком Д.Г., Поповым В.И.,

по иску ООО «ГЕВС»

к АО «СОГАЗ»

о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ГЕВС» (далее – ООО «ГЕВС», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «СОГАЗ» (далее – АО «СОГАЗ», ответчик) о взыскании 17 172 000 руб. - страхового возмещения, 3 148 404, 85 руб. - процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.10.2015 по 31.10.2017 (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.11.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2018, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование доводов кассационной жалобы ответчик ссылается на то, что в нарушение пункта 8 Полиса груз был отправлен не из пункта отправления, согласованного сторонами в полисе. Ответчик полагает, что согласно пункту 16 Полиса срок действия полиса с 14.05.2015 по 17.05.2015, страховыми являются случаи, произошедшие с момента окончания погрузки груза на перевозочное средство до прибытия перевозочного средства в пункт назначения, то есть, страхование начинает свое действие не просто в указанный календарный день, а с одновременным окончанием определенных действий в этот период. Погрузка груза на перевозочное средство в период с 14.05.2015 до 17.05.2015 не производилась. Таким образом, по мнению ответчика, поскольку груз в нарушение положений Полиса не был погружен в перевозочное средство в период его действия и начал свое движение не из пункта отправления,

предусмотренного в Полисе, страхование в отношении него не началось. Указанный случай не является страховым. Ответчик также считает, что страхователем был изменен маршрут, поименованный в Полисе, что предусмотрено в качестве основания для непризнания гибели груза застрахованным и не порождающим обязанности страховщика по страховой выплате.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель истца возражал против доводов кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, представил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на жалобу, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм процессуального и материального права при принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами при рассмотрении спора по существу, 14.05.2015 между ООО "ГЕВС" (страхователь) и АО "СОГАЗ" (страховщик) был заключен договор по страхованию грузов № 5115 CG0891, в соответствии с которым страховщик принял на страхование груз, перевозимый автомобильным транспортом (автомобиль МАЗ-53366-021 гос. номер Х896КТ60).

Согласно договору страхования срок страхования с 14.05.2015 по 17.05.2015, страховая сумма составляет 17 172 000 руб.

15.05.2015 в 04 час 55 мин. на 86 км автодороги Ярославль-Углич, неизвестный водитель управляя автомобилем БМВ с гос. номером 9385ВН-2, совершил наезд на автомобиль МАЗ-53366-021, гос. номер Х896КТ60,

перевозящий застрахованный груз, в результате которого произошло возгорание транспортных средств и застрахованный груз был полностью уничтожен огнем.

Указанные обстоятельства подтверждаются: выписной из журнала пункта связи части ПЧ-25 ФГКУ "4 ОФПС по Ярославской области", карточкой учета выезда на ликвидацию последствий ДТП; справкой о дорожно-транспортном происшествии от 15.05.2015, определением о возбуждении дела об административном правонарушении 760В № 000248 от 15.05.2015; постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 16.07.2015, вынесенным отделом ГИБДД Углического МО МВД России по Ярославской области.

В соответствии с условиями заключенного между истцом и ответчиком договора страхования страховым случаем является утрата (гибель) или повреждение груза, произошедшие в результате наступления в течение срока страхования событий, перечисленных в пункте 3.2 Правил.

Согласно пункту 3.2 Правил страхования страховым случаем по договору страхования, заключенному на условии "С ответственностью за все риски" "А", являются утрата (гибель) или повреждение всего или части груза, происшедшие по любой причине, не исключенной договором страхования и настоящими Правилами.

Таким образом, уничтожение застрахованного груза в результате пожара, произошедшего 15.05.2015, согласно условиям заключенного между истцом и ответчиком договора страхования, является страховым случаем.

15.05.2015 истец обратился к ответчику с извещением о возможном страховом случае, а 21.05.2015 предоставил страховщику письменное заявление о выплате страхового возмещения.

Также страхователь обеспечил осмотр сгоревшего груза и перевозящего его транспортного средства уполномоченным представителем страховщика.

В дальнейшем (05.06.2015, 06.08.2015, 15.09.2015) на основании писем страховщика страхователем были предоставлены дополнительные пояснения и документы, подтверждающие наступление страхового случая.

Письмом исх. № СГ-67432 от 03.11.2015 страховщик отказал в выплате страхового возмещения по произошедшему событию. В обоснование отказа в выплате страхового возмещения страховщик сослался на пункты 1.5.1, 4.1.8; 10.2.4 Правил страхования и указал, что транспортировка застрахованного груза началась в срок, не соответствующий сроку, указанному в договоре страхования, а также изменен маршрут перевозки, о чем страхователь не уведомил страховщика.

Ответчик указывает, что в соответствии с пунктом 8 Полиса пунктом отправления груза указан адрес: город Псков, улица Ипподромная, дом 145. Вместе с тем груз начал свое движение по адресу: город Псков, улица Ижорский батальон, дом 2.

Ответчик также указал, что согласно пункту 16 Полиса срок его действия с 14.05.2015 по 17.05.2015.

Страховыми являются случаи, произошедшие с момента окончания погрузки груза на перевозочное средство до прибытия перевозочного средства в пункт назначения, то есть, страхование начинает свое действие с одновременным окончанием определенных действий в этот период. Погрузка груза на перевозочное средство в период с 14.05.2015 до 17.05.2015 не производилась.

Удовлетворяя требования истца о взыскании страхового возмещения в размере 17 172 000 руб., суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что ответчиком не подтверждено существенное отклонение транспортного средства с застрахованным грузом от маршрута (пути) следования между пунктами отправления и назначения, предусмотренными договором страхования, которое находится в прямой причинно-следственной связи с произошедшим страховым случаем, а также учитывая, что застрахованный груз был загружен по адресу, указанному в договоре страхования, в качестве пункта отправления, страховой случай наступил в пределах маршрута (пути) следования, предусмотренного договором страхования, ответчиком обратное не доказано, исходили из того, что

страховой случай наступил в предусмотренный договором страхования срок действия договора, а также после наступления момента, с которым договор связывает наступление срока действия страховой защиты (то есть после погрузки груза в ТС), пришли к выводу о том, что требование истца о взыскании 17 172 000 руб. является законным, обоснованным, подлежащим удовлетворению, поскольку подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, не оспорено и не опровергнуто ответчиком.

Удовлетворяя требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 148 404, 85 руб. за период с 28.10.2015 по 31.10.2017, суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав положения пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, проверив представленный истцом расчет, не оспоренный ответчиком, проверив и признав его правильным, пришли к выводу о наличии основания для удовлетворения указанного требования.

Доводы жалобы о том, что страхователем был изменен маршрут, поименованный в полисе, что предусмотрено в качестве основания для непризнания гибели груза застрахованным, не порождающим обязанности страховщика по страховой выплате были предметом исследования суда апелляционной инстанции и отклонены, поскольку в соответствии с товарно-транспортными накладными № 148 от 05.05.2015 и № 149 от 05.05.2015 застрахованный груз был загружен в транспортное средство МАЗ рег. знак Х836 КТ 60, сведения о котором указаны в договоре страхования, на складе по адресу: г.Псков, ул. Ипподромная, д. 145, т.е в пункте отправления, предусмотренном договором страхования, а также на то, что страховой случай произошел на 86 км автодороги Ярославль-Углич, то есть в пределах маршрута (пути следования) между пунктами назначения и отправления, предусмотренными договором страхования, при этом условиями договора страхования предусмотрено, что страховыми являются случаи, произошедшие с момента окончания погрузки груза на транспортное средство.

Суд кассационной инстанции считает, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, правовые нормы, регулирующие спорные

правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм материального и процессуального права.

Заявленные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически сводятся к несогласию с выводами судов и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, кассационной коллегией не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07 ноября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2018 года по делу №А40-90164/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – АО «СОГАЗ» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н. Кольцова

Судьи:

С.Н. Крекотнев

О.А. Шишова