



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 января 2017 года

Дело № А41-89500/15

Резолютивная часть постановления объявлена 19 января 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 января 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бархатова В.Ю.,

судей Боровиковой С.В., Немчиновой М.А.,

при ведении протокола судебного заседания Чичериной В.О.,

при участии в заседании:

от истца – Белова О.О., по доверенности от 24.10.2016 № 77АВ2032905,

от ответчика – Зефиоров Р.Б., по доверенности от 26.11.2015,

от третьего лица – Радянкая О.О., по доверенности от 06.12.2016 № 97-07-265,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» на решение Арбитражного суда Московской области от 08 февраля 2016 года, принятое судьей Солдатовым Р.С., по делу №А41-89500/15 по иску Публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» к Обществу с ограниченной ответственностью «САБИДОМ ГРУПП» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 192 463 668 руб. 12 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 526 941 руб. 04 коп.,

с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора – ПАО "Мосэнергосбыт",

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество "Московская объединенная электросетевая компания" обратилось с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "САБИДОМ ГРУПП" о взыскании неосновательного обогащения в размере стоимости бездоговорного потребления электрической энергии в сумме 192 463 668 руб. 12 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 526 941 руб. 04 коп. за период с 17 августа 2015 года по 02 октября 2015 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Публичное акционерное общество "Мосэнергосбыт" (ПАО "Мосэнергосбыт") (т. 1, л.д. 2-5).

Решением Арбитражного суда Московской области от 8 февраля 2016 года в удовлетворении исковых требований было отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2016 года решение Арбитражного суда Московской области от 8 февраля 2016 года по делу № А41-89500/15 отменено. Взыскано с ООО "САБИДОМ ГРУПП" в пользу ПАО "МОЭСК" 192 463 668 руб. 12 коп. неосновательного обогащения, 2 526 941 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (т. 3, л.д. 39-43).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07 сентября 2016 года постановление арбитражного апелляционного суда отменено, дело направлено в Десятый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение (т. 3, л.д. 104-106).

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал, что апелляционный суд не обратил внимание на то, что согласно Акту № 439/ЭА-ю о неучтенном потреблении электроэнергии не обнаружен факт самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства, а обнаружен факт потребления электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения (купли-продажи) путем (способом) присоединения к сетям ОАО "МОЭСК", оп. N 11, ВЛ 10 кВ, ЦРП-49, сек. 2, КТП-448.

В связи с этим апелляционная инстанция не выяснила, было ли выполнено это присоединение к сетям ОАО "МОЭСК" в рамках исполнения договора на технологическое присоединение или по иным основаниям, а также вопрос о том, кем и когда было осуществлено это присоединение энергопринимающих устройств ответчика

к объектам электросетевого хозяйства истца, учитывая, что истцом данное подключение не признано самовольным со стороны ответчика.

Апелляционная инстанция не приняла во внимание также ссылку ответчика на п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442, согласно которому не является бездоговорным потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках в течение двух месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ с учетом обязательных указаний суда кассационной инстанции.

В судебном заседании представитель истца поддержала доводы апелляционной жалобы, просила отменить решение суда и удовлетворить исковые требования в полном объеме: взыскать с ответчика неосновательное обогащение в сумме 192 463 668 руб. 12 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 526 941 руб. 04 коп. за период с 17.08.2015 по 02.10.2015. Представила письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ, которые приобщены к материалам дела

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы и просил оставить решение суда первой инстанции без изменения. Представил письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ, которые также приобщены к материалам дела.

В материалы дела от гражданки Захарук Галины Степановны поступило ходатайство о привлечении ее в арбитражный процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, которое мотивировано наличием между Захарук Г.С. и ООО «Сабидом Групп» договора участия в долевом строительстве № S 70-1-1 от 03.06.2014г. (т. 4, л.д. 45-46).

Исследовав материалы дела, заслушав мнение представителей участвующих в деле лиц, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения указанного ходатайства.

Согласно части 3 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса РФ правила, о привлечении к участию в деле третьих лиц, а также иные правила, установленные настоящим Кодексом только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции", следует, что правило о недопустимости соединения и разъединения нескольких требований, изменения предмета или основания иска, размера исковых требований, предъявления встречного иска, замены ненадлежащего ответчика и иные правила, установленные Кодексом только для рассмотрения дела в суде первой инстанции, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в силу части 6.1 статьи 268 АПК РФ рассматривает дело по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих, что судебным актом по настоящему делу нарушены права и законные интересы Захарук Галины Степановны.

Из мотивировочной и резолютивной части решения суда первой инстанции не следует вывод, что судебный акт принят о правах и обязанностях Захарук Г.С..

Таким образом, оснований для привлечения в арбитражный процесс Захарук Галины Степановны не имеется.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, принимая во внимание указания суда кассационной инстанции, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим обстоятельствам.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований истец сослался на то обстоятельство, что ПАО "МОЭСК" в результате проверки выявлен факт бездоговорного потребления электрической энергии со стороны ответчика, о чем был составлен акт N 439/ЭА-ю от 01 июля 2015 года о неучтенном потреблении при

выявлении бездоговорного потребления электрической энергии юридическим лицом (том 1, л.д. 8 - 10).

Согласно указанному акту обнаружен факт потребления электрической энергии без заключенного договора электроснабжения путем присоединения к сетям ПАО "МОЭСК", оп. N 11, ВЛ 10 кВ, ЦРП-49, сек. 2, КТП-448 энергопотребляющих устройств потребителя - механизация строительства (КТП 1392), Московская область, Солнечногорский район, д. Рузино.

Истцом по результатам проведенной проверки произведен расчет стоимости объема бездоговорного потребления электроэнергии за период с 13 марта 2014 года по 06 мая 2015 года. Согласно расчету, объем бездоговорного потребления электроэнергии составляет 38 497 903 кВт.ч. Стоимость потребления составила 192 463 668 руб. 12 коп.

По факту выявленного бездоговорного потребления истец направил в адрес ответчика претензию с просьбой оплатить образовавшуюся задолженность с приложением счета N 439/ЭА-ю от 01.07.2015 (том 1, л.д. 11).

Поскольку ответчик задолженность в размере 192 463 668 руб. 12 коп. не погасил, ПАО "МОЭСК" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того обстоятельства, что факт бездоговорного потребления энергии ответчиком, его объем и стоимость не подтверждены документально.

Исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что судом не были приняты во внимание следующие обстоятельства.

Порядок и условия определения объема безучетного и бездоговорного потребления ответчиком в спорный период регулировались Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила № 442).

Бездоговорное потребление электрической энергии - самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на

розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей (абзац 8 пункт 2 Правил № 442).

Пунктом 192 Правил № 442 предусмотрено, что по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес:

- гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление;
- лица, осуществившего бездоговорное потребление.

В силу пункта 193 Правил № 442 в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные:

- о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии;
- о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии;
- о приборах учета на момент составления акта;
- о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления;
- объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта;
- замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии).

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии 2 незаинтересованных лиц.

Положения пунктов 192 и 193 Правил № 442, регламентирующие порядок выявления и оформления фактов безучетного и бездоговорного потребления электроэнергии, предусматривают необходимость указания в акте о безучетном (бездоговорном) потреблении электроэнергии лица, осуществляющего такое потребление, а также обязательное присутствие такого лица при составлении акта.

В акте о неучтенном потреблении электроэнергии указан период бездоговорного пользования с 13 марта 2014 года по 06 мая 2015 года, содержатся данные о потребителе, осуществляющем бездоговорное потребление электрической энергии, способе и месте осуществления выявленного нарушения, описание приборов учета на момент составления акта. Представитель абонента не участвовал при составлении акта.

Между тем, как усматривается из материалов дела, письмом от 17.06.2015 № 590 (том 2, л.д. 32 - 35) ПАО "МОЭСК" сообщало генеральному директору ООО "САБИДОМ ГРУПП" о необходимости присутствия представителя общества при составлении акта о бездоговорном потреблении.

Указанное письмо было направлено ответчику по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц.

Истцом в материалы дела представлена распечатка с официального сайта Почты России о результатах поиска информации по отправленной корреспонденции, согласно которой корреспонденция с почтовым идентификатором 11503586105740 возвращена отправителю с указанием на истечение срока хранения (том 2, л.д. 38).

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа.

Из положений пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан

адрес юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что ответчик был надлежащим образом уведомлен истцом о дате и времени составления акта о бездоговорном потреблении по результатам проверки энергопринимающих устройств.

В связи с тем, что ООО "САБИДОМ ГРУПП" не обеспечило явку своего представителя, ПАО "МОЭСК" 01.07.2015 составлен акт о бездоговорном потреблении электрической энергии в одностороннем порядке. Копия акта от 01.07.2015, а также счет на оплату бездоговорного потребления электроэнергии за период с 13.03.2014 по 06.05.2015 направлены в адрес ответчика.

Отказ ответчика от участия при составлении акта удостоверен подписями двух незаинтересованных лиц.

При условии предоставления истцом доказательств уведомления абонента о необходимости направить своего представителя для участия в составлении акта, апелляционный суд считает, что данный акт мог быть составлен в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о недопустимости определения в одностороннем порядке объема бездоговорного потребления электроэнергии нельзя признать обоснованными вследствие игнорирования должником полученного уведомления о составлении акта.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ Акт № 439/ЭА-ю от 01 июля 2015 года о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии юридическим лицом (том 1, л.д. 8 - 10), арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что указанный акт является надлежащим доказательством бездоговорного потребления ответчиком электрической энергии.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ все имеющиеся в материалах дела доказательства, принимая во внимание, что факт бездоговорного потребления ответчиком электрической энергии подтвержден материалами дела (Акт № 439/ЭА-ю от 01 июля 2015 года о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии юридическим лицом), арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований по взысканию с ответчика в пользу истца стоимости бездоговорного потребления электроэнергии.

Во исполнение указаний суда кассационной инстанции (т. 3, л.д. 106) арбитражным апелляционным судом исследован вопрос о периоде бездоговорного потребления ответчиком электроэнергии.

В Акте № 439/ЭА-ю от 01 июля 2015 года о неучтенном потреблении при выявлении бездоговорного потребления электрической энергии юридическим лицом (том 1, л.д. 8 - 10) указано, что бездоговорное потребление имело место в период с 13.03.2014 по 06.05.2015.

Между тем из материалов дела следует, что у ответчика отсутствовала техническая возможность присоединения к сетям ОАО "МОЭСК" в период с 13 марта 2014 года до выполнения комплекса работ, необходимых для технологического присоединения к электрическим сетям истца.

Исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств ответчика к энергопринимающему оборудованию истца было произведено и оформлено в установленном законом порядке 28 ноября 2014 года, что подтверждается: договором об осуществлении технологического присоединения № С8-14- 302-5915(908336) от 09.06.2013 г.; Техническими условиями на временное технологическое присоединение

№ С8-14-2-2-6251(908336/111) от 15 мая 2014 года; Актом об осуществлении технологического присоединения № 081-045501; Актом разграничения балансовой принадлежности сторон № С54-1/730 от 28.11.2014 года; Актом разграничения эксплуатационной ответственности сторон № С54- 1/730 от 28.11.2014 г., подписанными ООО «Сабидом Групп» и ПАО «Московская объединенная электросетевая компания» (т. 2, л.д. 14-20).

Таким образом, возможность реального потребления электрической энергии появилась у ответчика только 28 ноября 2014 года.

До указанной даты у ответчика не имелось технической возможности получения электрической энергии по сетям ПАО «Московская объединенная электросетевая компания».

Доказательства того, что в период с 13.03.2014 по 28.11.2014 ответчик располагал фактической возможностью потребления электроэнергии в материалах дела отсутствуют.

Арбитражному апелляционному суду такие доказательства также не представлены.

Согласно Акту № 439/ЭА-ю от 01.07.2015 о неучтенном потреблении факт самовольного подключения энергопринимающих устройств ответчика к объектам электросетевого хозяйства истца не обнаружен.

Ссылка ответчика на пункт 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 года № 442, согласно которому не является бездоговорным потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках в течение двух месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей, отклонена арбитражным апелляционным судом по следующим обстоятельствам.

Пунктом 15 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии № 442 предусмотрены специальные обстоятельства, при наличии которых у гарантирующего поставщика наступает обязанность принять на обслуживание потребителей, энергопринимающее устройство которых расположено в границах зоны ее деятельности.

Указанный пункт подлежит применению лишь в случае смены двух энергосбытовых организаций (гарантирующих поставщиков) и переходе потребителей на обслуживание е другой.

Как следует из материалов дела, ПАО "Мосэнергосбыт" является гарантирующим поставщиком в Московской области с 2006 года.

При таких обстоятельствах факт бездоговорного потребления не соотносится ни с одним их обстоятельств, указанных в пункте 15 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии № 442.

В материалах дела не имеется доказательств принятия ПАО "Мосэнергосбыт" на обслуживание ООО «Сабидом Групп».

Арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что неосновательное обогащение в виде стоимости бездоговорного потребления электрической энергии подлежит взысканию лишь за период с 28.11.2014 по 06.05.2015.

Истцом представлен расчет стоимости бездоговорного потребления электрической энергии за период с 28.11.2014 по 06.05.2015, согласно которому стоимость бездоговорного потребления электроэнергии составила 73 319 493 руб. 53 коп. (т. 4, л.д. 61).

Проверив указанный расчет, арбитражный апелляционный суд считает его правильным, поскольку период бездоговорного потребления электроэнергии определен верно, объем потребления составил 14 665 868 кВт/ч.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 526 941 руб. 04 коп. за период с 17.08.2015 по 02.10.2015.

Проверив расчет процентов, арбитражный апелляционный суд установил, что период просрочки определен верно: с 17.08.2015 по 02.10.2015.

Однако сумма процентов 2 526 941 руб. 04 коп. является неверной, поскольку рассчитана на сумму бездоговорного потребления электроэнергии в размере 192 463 668 руб. 12 коп., в то время как действительная стоимость бездоговорного потребления электроэнергии составила 73 319 493 руб. 53 коп.

Поэтому апелляционным судом с учетом представленных истцом пояснений произведен перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами,

согласно которому сумма процентов за период с 17.08.2015 по 02.10.2015 составила 970 569 руб. 30 коп.

Доводы ответчика о том, что уточненный расчет стоимости бездоговорного потребления электроэнергии является новым доказательством, отклонены арбитражным апелляционным судом, поскольку, во-первых, расчет представлен истцом с учетом указаний суда кассационной инстанции (т. 3, л.д. 106), во-вторых, период бездоговорного потребления (с 28.11.2014 по 06.05.2015) включен в первоначально заявленный период (с 13.03.2014 по 06.05.2014).

При этом в силу ст. 65 АПК РФ арбитражный суд вправе самостоятельно произвести расчет стоимости бездоговорного потребления электроэнергии.

Кроме того, арбитражным апелляционным судом ответчику было предложено представить мотивированный контррасчет стоимости бездоговорного потребления электроэнергии и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Однако такой контррасчет ответчиком не представлен.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Доводы ответчика об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований отклонены арбитражным апелляционным судом, поскольку имеющимися в материалах дела доказательствами подтвержден факт бездоговорного потребления ответчиком электрической энергии в период с 28.11.2014 по 06.05.2015.

Кроме того, отменяя постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 по настоящему делу, суд кассационной инстанции указал на то, что апелляционный суд не исследовал вопрос о периоде бездоговорного потребления ответчиком электрической энергии с учетом доводов ответчика.

При этом в мотивировочной части постановления суда кассационной инстанции отсутствует вывод о недоказанности факта бездоговорного потребления ответчиком электрической энергии (т.3, л.д. 104).

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене с принятием нового судебного акта о взыскании с ответчика в пользу истца неосновательного обогащения в сумме 73 319 493 руб. 53 коп. за период с 28.11.2014 по 06.05.2015, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 970 569 руб. 30 коп. за период с 17.08.2015 по 02.10.2015.

В удовлетворении исковых требований в остальной части следует оказать.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований расходы по госпошлине относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных требований, что составляет 77 140 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 2 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 08.02.2016 по делу № А41-89500/15 отменить.

Взыскать с ООО «Сабидом Групп» (ИНН 7729746946), (ОГРН 1137746657234) в пользу ПАО «МОЭСК» (ИНН 5036065113), (ОГРН 1057746555811) неосновательное обогащение в сумме 73 319 493 руб. 53 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 970 569 руб. 30 коп., а также расходы по уплате госпошлины в сумме 77 140 руб.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в двухмесячный срок со дня его принятия

Председательствующий

В.Ю. Бархатов

Судьи

С.В. Боровикова

М.А. Немчинова