



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва
 05 декабря 2018г.

Дело № А40-234845/18-141-1923

Резолютивная часть решения объявлена
 Мотивированное решение изготовлено

03 декабря 2018г.
 05 декабря 2018г.

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
 при ведении протокола судебного заседания секретарем Фидаровой И.С.
 рассмотрел дело по иску ООО "ЭлектроПромКомплект" (ИНН 7710671310)
 к ООО "Пинс" (ИНН 7722818662)
 о взыскании 543 125руб. 57коп.

В судебное заседание явились:

от истца – Аксёнова М. В. по доверенности от 21.05.2018г.,
 от ответчика – Зефиоров Р. Б. по доверенности от 28.06.2018г.,

УСТАНОВИЛ: ООО "ЭлектроПромКомплект" обратилось с иском
 заявлением к ООО "Пинс" о признании договора №ЭПК-061/18 от 31.01.2018г.
 заключенным. Кроме того, истец просит взыскать 543 125руб. 57коп. задолженности.

Учитывая, что в предварительном судебном заседании у лиц, участвующих в
 деле, отсутствовали возражения против перехода из предварительного судебного
 заседания в основное, то суд завершил предварительное судебное заседание и открыл
 судебное заседание в первой инстанции на основании ст. 137 АПК РФ.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования, просил их
 удовлетворить.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям,
 изложенным в письменном отзыве.

Истец и ответчик заявили ходатайства об объединении настоящего дела с делом
 №А40-229599/18.

Суд, рассмотрев ходатайства сторон об объединении дел в одно производство,
 считает, что отсутствуют основания, предусмотренные ст. 130 АПК РФ.

По смыслу ст. 130 АПК РФ вопрос объединения нескольких однородных дел для
 совместного рассмотрения может быть решен по усмотрению суда, и, следовательно,
 является правом, которое он может использовать при наличии процессуальной
 целесообразности, а не обязанностью суда.

Принимая такое решение, суд руководствуется общими принципами
 арбитражного судопроизводства, в том числе, принципом целесообразности для
 выполнения задач арбитражного судопроизводства, перечисленных в ст. 2 АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства об объединении
 рассматриваемого дела, суд исходит из того, что данные дела не являются
 однородными, различны по доказательствам и применимым нормам.

Отказ в объединении дел в одно производство не нарушает права и законные интересы заявителя ходатайства, а также его права на судебную защиту.

Как усматривается из искового заявления, 31.01.2018г. между истцом и ответчиком заключен договор №ЭПК-061/18.

Истец полагает, что он надлежащим образом выполнил обязательства по договору, выполнил работы на общую сумму 2 523 125руб. 57коп., что подтверждается актом о приемке выполненных работ №1 от 23.03.2018г., справкой о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 23.03.2018г. и универсально передаточными актами, приобщенными к материалам дела.

Однако, по мнению истца, ответчиком работы до настоящего времени оплачены частично, в связи с чем образовалась задолженность в размере 543 125руб. 57коп.

Оценив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

В порядке ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии с п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» вышеуказанная норма (п. 4 ст. 753 ГК РФ) означает, что оформленный в одностороннем порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Кроме того, в соответствии с п. 12 вышеуказанного Информационного письма Президиума ВАС РФ, наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, также не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Таким образом, исходя из содержания вышеуказанных норм ГК РФ и разъяснений ВАС РФ, заказчик вправе предъявить в суд свои обоснованные возражения по предъявленным к оплате работам как в случае, если он не подписал акты приемки работ, так и в случае их подписания.

В силу ст. 746 ГК РФ, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии

соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 ГК РФ.

Статьей 726 ГК РФ установлено, что подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором, либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

Так, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о направлении сообщения ответчику, о готовности к сдаче результата выполненных по договору подряда работ.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Обязанность сдачи работ, в соответствии с действующим законодательством и условиями договора подряда, возникает до обязанности их оплатить.

Так, в материалах дела отсутствуют доказательства направления акта о приемке выполненных работ №1 от 23.03.2018г., справки о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 23.03.2018г. и универсально передаточных актов и иных документов, свидетельствующих о выполнении работ.

Довод истца о том, что договор №ЭПК-061/18 от 31.01.2018г., акт о приемке выполненных работ №1 от 23.03.2018г., справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 23.03.2018г. и универсально передаточные акты и иные документы были переданы ответчику нарочно 09.04.2018г., суд признает необоснованным, поскольку доказательств, подтверждающих полномочия лица, проставившего свою подпись, в материалы дела не представлена, печать организации на сопроводительном письме отсутствует.

Истцом не представлено доказательств подтверждающих, что действия неустановленного лица, подписавшего сопроводительное письмо от 09.04.2018г., являлись из обстановки и неустановленное лицо находилось на своем рабочем месте при исполнении своих трудовых обязанностей.

Статьей 183 ГК РФ установлено, что при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку.

Как разъяснено в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000г. №57 «О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации», при рассмотрении арбитражными судами исков к представляемому (в частности, об исполнении обязательства, о применении ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства), основанных на сделке, заключенной неуполномоченным лицом, следует принимать во внимание, что установление в судебном заседании факта заключения упомянутой сделки представителем без полномочий или с превышением таковых служит основанием для отказа в иске к представляемому, если только не будет доказано, что последний одобрил данную сделку (пункт 2 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае, одобрение ответчиком совершенной сделки также не доказано.

Ссылку истца на платежные поручения №204 от 01.02.2018г. и №380 от 21.02.2018г., суд признает несостоятельной, поскольку перечисление денежных средств произошло до получения договора №ЭПК-061/18 от 31.01.2018г., акта о приемке выполненных работ №1 от 23.03.2018г., справки о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 23.03.2018г. и универсально передаточных актов, а, следовательно, не могут являться доказательством, свидетельствующим об одобрении сделки.

Довод истца о том, что ранее экземпляр договора №ЭПК-061/18 от 31.01.2018г. направлялся ответчику по электронной почте, суд признает необоснованным,

поскольку в нарушение ст. 65 АПК РФ доказательств, свидетельствующих о направлении вышеуказанного договора ответчику, в материалы дела не представлено, а также отсутствует нотариально заверенная копия электронной переписки. Суд учитывает, что электронная переписка договором не предусмотрена.

Кроме того, согласно п. 3.2. договора общий срок выполнения работ составляет 30 календарных дней, тогда как односторонние акты КС-2 и КС-3 датированы 23.03.2018г.

В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (п. 1 ст. 432 ГК РФ). Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта (п. 1 ст. 433 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Согласно п. 3 ст. 438 ГК РФ, совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (статья 740 ГК РФ).

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (статья 746 ГК РФ).

Так, в материалы дела не представлен подписанный со стороны ответчика договор №ЭПК-061/18 от 31.01.2018г., доказательств акцепта на предложение истца со стороны ответчика в материалах дела также отсутствуют.

Кроме того, истцом в материалы дела не представлены смета, техническая документация и исполнительная документация, согласованная сторонами в рамках договора подряда.

Ходатайство о назначении судебной экспертизы с целью установления фактического объема выполненных работ, истцом в судебном заседании не заявлено.

При вышеуказанных обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для удовлетворения требования истца неимущественного характера.

Учитывая, что в материалы дела отсутствуют доказательства направления актов КС-2, КС-3 ответчику, а также, что у истца отсутствует первичная документация по договору подряда, то у суда не имеется оснований для взыскания задолженности по договору.

Так, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения ими не совершения ими процессуальных действия в порядке ст. 9 АПК РФ.

При вышеуказанных обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для удовлетворения требования исковых требований.

В порядке ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины возврату не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 421, 422, 425, 432, 438, 702, 720, 726, 746, 753
ГК РФ, ст. ст. 110, 130, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайств ООО "ЭлектроПромКомплект" и ООО "Пинс" об
объединении дел в одно производство, отказать.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд
в течении месяца со дня принятия.

Судья



А.Г. Авагимян